

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

дело № 1-1-57-2011

21 июня 2011 года

с. Знаменское

Мировой судья судебного участка №57 Надтеречного района Чеченской Республики Завгаев Б.А.

С участием частного обвинителя Махмудовой Л.П.

ее представителя – адвоката Идрисова И.Х.,

подсудимой Шаповаловой Е.Д.

ее защитника Юденко А.А. представившего ордер № 4054 от 10.06.2011 г., и удостоверение №230,

а также по встречному заявлению

с участием частного обвинителя Шаповаловой Е.Д.

подсудимой Махмудовой Л.П.,

при секретаре Хасиевой Ж.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела частного обвинения по заявлению Махмудовой Людмилы Петровны в отношении Шаповаловой Евгении Дмитриевны 27.12.1981 года рождения, уроженки ст.Ищерская Наурского района Чеченской Республики, гражданки РФ, имеющей незаконченное высшее образование, не замужняя, не судимой, работающей Межрайонной ИФНС России №5 по ЧР, проживающей по адресу: Чеченская Республика, Наурский район ст. Ищерская, ул.Комсомольская д.№102, кв.1, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 129 УК РФ,

и по встречному заявлению частного обвинителя Шаповаловой Евгении Дмитриевны в отношении Махмудовой Людмилы Петровны 15.11.1946 года рождения, уроженки г.Темир-Тау Карагандинской области Каз.ССР, гражданки РФ, имеющей высшее образование, замужней, имеющей 3-х детей, не судимой, пенсионерка, зарегистрированной по адресу: Республика Ингушетия, г.Осканова, дом 5, кв.20, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 129 УК РФ, клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию,

УСТАНОВИЛ:

Шаповаловой Е.Д., предъявлено обвинение в том, что она 05 июля 2010 года обратилась в прокуратуру Надтеречного района и сообщила заместителю прокурора Надтеречного района Жимайлову О.А., что 01.07.2010 года около 23 часов, во дворе ее дома по адресу : ст. Ищерская, ул. Комсомольская д.102 кв.1, Махмудова Л.П., «оскорбляла ее и ее семью, кричала, что у них в доме притон, что она русская проститутка, что ее мать проститутка, что все русские бабы проститутки». В своем заявлении Шаповалова Е.Д., оклеветала Махмудову Л.П., изложив в заявлении сведения, не соответствующие действительности.

По встречному заявлению Шаповаловой Е.Д., Махмудовой Л.П., предъявлено обвинение в том, что она указав в своем заявлении о том, что Шаповалова Е.Д. оклеветала ее, тем самым она оклеветала Шаповалову Е.Д.

Подсудимая Шаповалова Е.Д. вину в предъявленном ей обвинении не признала и показала, что 01.07.2010 года около 23 часов к ней домой пришла Махмудова Дана с нею вместе была и взрослая женщина. Диана доводится женой ее коллеги Кадырова М.О. Диана сказала, что у нее с нею женский разговор и попросила ее отойти от дома. Когда она отказалась отойти, она ударила ее, начала кричать, вместе с нею кричала и взрослая женщина, которую Диана представила ей «мамой». Поэтому она написала заявление в прокуратуру о привлечении Даны к уголовной ответственности. Позже при проведении

опознания, она не опознала Махмудову Л.П., как женщину, которая приходила вместе с Дианой и оскорбляла ее.

Потерпевшая Махмудова Л.П., обвинение поддержала в полном объеме и показала, что Шаповалова Е.Д., написала заявление в прокуратуру о привлечении к уголовной ответственности ее дочь Диану, и что якобы вместе с Дианой 01.07.2010 года она тоже оскорбляла и кричала на Шаповалову. Она 01.07.2010 года в ст.Ищерская к Шаповаловой Е.Д. не ездила, ни в каких разборках не участвовала и никогда не видела Шаповалову Е.Д., и ни одного оскорбительного слова в адрес Шаповаловой Е.Д. ею сказано не было.

Подсудимая Махмудова Л.П. ,вину свою в предъявленном ей обвинении не признала и показала,что она обратилась в суд с заявлением о привлечении Шаповаловой к уголовной ответственности и ничем ее не оклеветала.

Потерпевшая Шаповалова Е.Д. обвинение поддержала в полном объеме и показала, что указав в заявлении ,что она оклеветала Махмудову Л.П. , последняя тем самым оклеветала ее.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Хасанов В.И., показал, что Шаповалова Е.Д. доводится ему падчерицей. 01.07.2010 года около 23 часов, какая то женщина попросила позвать Шаповалову Е.Д. Женя вышла на улицу и в этот момент молодая женщина ударила Женю. Позже он узнал, что молодая женщина была Диана.

Взрослая женщина, которая была вместе с Дианой удерживала Диану, то есть она разняла их, что либо какие, либо оскорбительные слова в адрес Шаповаловой Е.Д. взрослая женщина не говорила. В потерпевшей Махмудовой Л.П. женщину которая была с Дианой у них он не опознал ранее у дознавателя не опознает и сейчас.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Мутиев Р.Х. показал, что он работает в должности дознавателя Наурского РОВД. Он проводил проверку по заявлению Шаповаловой Е.Д.по факту нанесения ей телесных повреждений , двумя женщинами.В ходе проверки было установлено , что 01.07.2010 года к Шаповаловой Е.Д. приходили две женщины молодая и постарше. Махмудова Л.П. потерпевшей Шаповаловой и кем либо опознана не была.

Выслушав показания подсудимой Шаповаловой Е.Д., потерпевшей Махмудовой Л.П., подсудимую Махмудову Л.П.,потерпевшую Шаповалову Е.Д.,свидетелей, изучив в совокупности собранные по делу доказательства, мировой судья приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 129 УК РФ клеветой является распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

С объективной стороны клевета выражается в активном действии, связанном с распространением заведомо ложных сведений, то есть сведений, не соответствующих действительности.

С субъективной стороны клевета характеризуется прямым умыслом, то есть виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, а также то, что распространяемые им сведения порочат честь и достоинство другого лица или подрывают его репутацию, и желал это сделать.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу .

Из заявления Шаповаловой Е.Д. прокурору Надтеречного района зарегистрированный в книге сообщений о преступлениях от 05.07.2010 года за№18пр.,

следует что «...мать Дианы кричала, оскорбляла меня и мою семью. что у нас в доме притон, что я русская проститутка. что моя мать проститутка и что все русские бабы проститутки....».

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В судебном заседании не установлено, что Махмудова Л.П., была той взрослой женщиной, которая приходила 01.07.2010года к Шаповаловой Е.Д., так же не установлено, что в адрес Шаповаловой Е.Д. были высказаны указанные в заявления высказывания какой либо другой женщиной.

Судья считает, что в судебном заседании установлено, что Шаповалова Е.Д. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст.129 УК РФ – клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию и квалифицирует ее действия по ч.1 ст.129 УК РФ.

Оснований подвергать сомнению доказательства вины Шаповаловой Е.Д., не имеется, поскольку они объективны, получены в установленном законом порядке и достаточны, для правильного разрешения дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Шаповаловой Е.Д., в соответствии со ст. 61 УК РФ, судья признает совершение преступления впервые.

В соответствии со ст.63 УК РФ, судья не усматривает обстоятельств, отягчающих ее наказание.

Привлечение лица к ответственности по ст. 129 ч. 1 УК РФ возможно только в случае, если при рассмотрении дела суд или другие органы рассматривающие заявление гражданина установят, что данное обращение не имело под собой никаких оснований и продиктованы не намерением защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу. По настоящему делу установлено не было, что Махмудова Л.П., обратилась в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Шаповаловой Е.Д. с намерением, что бы причинить вред последней.

Суд считает, что в действиях Махмудовой Л.П. отсутствуют признаки преступления предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ, в связи, с чем она подлежит оправданию.

Руководствуясь ст. ст. 303-306, 309, 310 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Шаповалову Евгению Дмитриевну виновной в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ и назначить ей наказание штраф в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

По заявлению Шаповаловой Евгении Дмитриевны, о совершении Махмудовой Людмилой Петровной преступления предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ. Махмудову Людмилу Петровну оправдать на основании ч.3 ст.302 УПК РФ, за отсутствием в деяниях Махмудовой Л.П. состава преступления.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Надтеречный районный суд ЧР в течение 10 суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 57 Надтеречного района ЧР.

Мировой судья

 **Б.А. Завгаев**

копия верна:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об оставлении приговора мирового судьи без изменения, апелляционной
жалобы без удовлетворения

2 ноября 2011г.

с. Знаменское

Федеральный судья Надтеречного районного суда Чеченской Республики
Алхалаева А.Х.,
при секретаре Шабаевой Л.Х.,
с участием частного обвинителя--Махмудовой Л.П. и ее представителя Идрисова
И.Х.,
подсудимой Шаповаловой Е.Д.,
защитника-адвоката Юденко А.А., представившего удостоверение № 230 от
22.10.2011г. и ордер № 1191 от 11.06.2011 года, осуществляющего интересы
подсудимой Шаповаловой Е.Д., рассмотрев в апелляционном порядке в открытом
судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе подсудимой
Шаповаловой Е.Д. на приговор мирового судьи судебного участка № 57 Надтеречного
района ЧР от 21 июня 2011 год, которым Шаповалова Евгения Дмитриевна осуждена
за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ к штрафу в размере
4000 рублей.

УСТАНОВИЛ:

Шаповалова Е.Д. осуждена к штрафу в размере 4000 рублей за совершение
преступления, предусмотренного по ч.1 ст.129 УК РФ- клевета, то есть
распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого
лица или подрывающих его репутацию.

В апелляционной жалобе подсудимая Шаповалова Е.Д. указывает, что она не
согласна с постановленным в отношении нее обвинительным приговором по ч.1 ст.129
УК РФ, так как выводы суда, изложенные в приговоре содержат существенные
противоречия фактическим обстоятельствам уголовного дела, что повлияло на
постановление в отношении нее обвинительного приговора и мировым судьей
неправильно применен уголовный закон. Шаповалова Е.Д. считает, что в ее действиях
отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ. Она не
распространяла ложные сведения, порочащие честь и достоинство Махмудовой Л.П., а
обратилась с заявлением к заместителю прокурора Надтеречного района ЧР
Жимайлову О.А.

В судебном заседании Шаповалова Е.Д. вину свою не признала, доводы
апелляционной жалобы поддержала и просила отменить обвинительный приговор
и вынести в отношении нее оправдательный приговор.

Защитник-адвокат подсудимой Юденко А.А. поддержал доводы апелляционной
жалобы.

В судебном заседании частный обвинитель Махмудова Л.Д. просит суд отказать
в удовлетворении апелляционной жалобы, так как считает, что приговор мирового
судьи законный. Будучи допрошенной в судебном заседании она показала, что в своем
заявлении в прокуратуру Шаповалова Е.Д. указывает, что она и ее дочь Диана
приходили к ней домой и оскорбляли ее. но при этом Шаповалова Е.Д. просит

привлечь к уголовной ответственности не ее, а дочь. На опознании ни Шаповалова Е.Д., ни ее отчим не опознали ее. Шаповалова Е.Д. заявила, что мать Дианы высказывала нецензурные выражения, она рассказала об этом отчиму, брату, соседям и тем самым распространила о ней сведения, порочащие ее честь и достоинство.

Представитель частного обвинителя Махмудовой Л.П. Идрисов И.Х. просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, приговор оставить без изменения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Хасанов В.Ш. показал, что вместе с Дианой к ним домой 1 июля 2010г. приходила ее мать Махмудова Л.П., которые оскорбляли, унижали его падчерицу Женю и угрожали ей. Махмудову Л.П. он тогда опознал, но по просьбе своей матери, которая просила ее за Махмудову Л.П., просила не опознавать ее, он дал вначале в РОВД объяснения и показания, затем при допросе в мировом суде показания о том, что он не знает кто приходил в ту ночь вместе с Дианой и оскорблял и унижал Женю. По этой же причине при проведении опознания он не опознал Махмудову Л.П.

Допросив подсудимую Шаповалову Е.Д., не признавшую свою вину в инкриминируемых ей деяниях, просившую апелляционную жалобу удовлетворить, допросив частного обвинителя Махмудову Л.П., просившую приговор суда оставить без изменения, допросив свидетеля Хасанова В.Ш., огласив показания свидетелей, выслушав представителя частного обвинителя Идрисова И.Х., не поддержавшего апелляционную жалобу и просившего, суд приговор мирового судьи оставить без изменения, в удовлетворении апелляции жалобы отказать, выслушав адвоката подсудимой Юденко А.А., изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит приговор мирового суда законным, обоснованным и справедливым.

Вина Шаповаловой Е.Д. в инкриминируемом ей преступлении, несмотря на не признание ею вины, подтверждается совокупностью других доказательств, изложенных в приговоре мирового суда.

Доводы подсудимой Шаповаловой Е.Д., о том, что в заявлении, написанном ею в прокуратуру Надтеречного района ЧР о привлечении к уголовной ответственности Махмудовой Дианы по ст.119 УК РФ она указала, что мать Дианы оскорбляла ее и ее мать, обзывая «русскими проститутками» и всех русских баб тоже называла проститутками, из-за того, что Диана называла «мамой» женщину, с которой к ней пришла и, если в правоохранительных органах ее отец не опознал Махмудову Л.П., это потому что Махмудова Л.П. пришла к матери ее отчима Висани и просила ее не опознавать, являются необоснованными, объективно ничем не подтвержденными в ходе судебного следствия.

Кроме того, в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела мировым судьей (протокол от 26 мая 2011 года) свидетель Хасанов В.Ш. не подтвердил, то, что женщина, которая была с Дианой, обзывала ее падчерицу Шаповалову Е.Д., ее мать и всех русских баб проститутками.

Также являются необоснованными и объективно ничем не подтвержденными доводы Шаповаловой Е.Д. о том, что Махмудова *«Людмила Петровна»* оскорбляла ее, ее мать и всех русских баб, обзывая *«русскими проститутками»*.

Доводы адвоката Юденко А.А. о том, что сведения, содержащиеся в заявлении, написанном в органы власти и не подтвердившиеся в ходе проверки правоохранительных и других органах, не могут являться клеветой, также являются необоснованными, так как заявление Шаповаловой Е.Д. написано в отношении Махмудовой Д.Э., а не в отношении Махмудовой Л.П. О том, что мать Дианы, вместе

с Дианой приходила к ним домой ночью 1 июля 2010г. и при этом оскорбляла, унижала ее, выражалась нецензурными словами, Шаповалова Е.Д. сообщила своему брату, отчиму, соседям, ее зятю и таким образом распространила о Махмудовой Л.П. заведомо ложные сведения, порочащие ее честь и достоинство. В ходе рассмотрения заявления Шаповаловой Е.Д. в Наурском РОВД, ни сама Шаповалова Е.Д., ни ее брат, ни ее отчим не опознали Махмудову Л.П., как женщину, приходившую вместе с Дианой и оскорблявшей ее.

Суд критически оценивает показания свидетеля Хасанова В.Ш., данные им в ходе апелляционного рассмотрения дела в суде и в ходе предварительного следствия по делу о том, что он в женщине, приходившей к ним вместе с молодой девушкой и оскорблявшей Женю, опознал Махмудову Л.П. При опросе Хасанова 21.07.2010г., при допросе в качестве свидетеля 27.12.2010г. он давал показания о том, что к ним домой приходили две незнакомые ему женщины, которых он может опознать. При проведенном опознании он опознал Кадырову Марусю, как женщину, приходившую, вместе с молодой девушкой к ним домой и оскорблявшей Женю. Сын Хасанова В.Ш. Дахамалай при предъявлении на опознание также опознал Кадырову Марусю, как женщину, приходившую вместе с молодой девушкой к ним домой и оскорблявшей Женю. На допросе, при рассмотрении дела в мировом суде, свидетель Хасанов В.Ш. также давал показания о том, что он женщину, приходившую вместе с молодой девушкой он не знал и эта женщина, какие-либо оскорбления в адрес Жени не высказывала.

Указанные противоречия в показаниях свидетеля Хасанова В.Ш. и исследованные в суде письменные доказательства позволяют суду критически отнестись к показаниям, данным им в ходе апелляционного рассмотрения дела. Суд считает, что свидетель Хасанов В.Ш. изменил свои показания в ходе апелляционного рассмотрения дела с целью помочь избежать уголовную ответственность своей падчерице.

Действия Шаповаловой Е.Д. по ч.1 ст.129 УК РФ мировым судом квалифицированы правильно.

Наказание Шаповаловой Е.Д. назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному ею и данными о ее личности.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба подсудимой Шаповаловой Е.Д. не может быть удовлетворена, поскольку приговор мирового суда признается законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь п.1 ч.3 ст.367 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 57 Надтеречного района ЧР от 21 июня 2011 года в отношении осужденной Шаповаловой Евгении Дмитриевны, оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда ЧР в течение десяти суток со дня его вынесения.

Председательствующий

подпись

А.Х. Алхалаева

Копия верна: Судья

А.Х. Алхалаева

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 57587

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

с. Знаменское

« 07 » декабря 2011 г.

17 ч 00 мин

Следователь СО отдела МВД России по Надтеречному району капитан юстиции Балаева М.Р.

рассмотрев сообщение о преступлении зарегистрированное в КУСП ОВД по Надтеречному району за № 793 от 28.11.2011 г. по факту дачи ложных показаний Хасановым В.Ш. (каком)

поступившее от федерального судьи Надтеречного районного суда ЧР А.Х.Алхалаевой (когда, куда, от кого)

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению уголовного дела послужило сообщение федерального судьи Надтеречного районного суда ЧР Алхалаевой А.Х. по факту дачи Хасановым В.Ш. ложных свидетельских показаний в ходе судебного рассмотрения.

Основанием для возбуждения уголовного дела является материалы проверки сообщения о преступлении, из которых следует, что 26.05.2011 года в с.Знаменское Надтеречного района при рассмотрении уголовного дела в отношении Шапаваловой Е.Д. в мировом суде судебного участка № 57 допрошенный в качестве свидетеля Хасанов В.Ш. дал показания о том, что не опознает Махмудову Л.П. как женщину, приходившую вместе с молодой девушкой, и каких-либо оскорблений в адрес Шапаваловой Е.Д. не высказывала. Однако 01.11.2011 года в с.Знаменское Надтеречного района ЧР в ходе апелляционного рассмотрения дела в Надтеречном районном суде ЧР допрошенный в качестве свидетеля Хасанов В.Ш. дал ложные показания о том, что 01.07.2010 года к ним домой приходила Махмудова Л.П., которая оскорбляла, унижала его падчерицу Шапавалову Е.Д.

(излагаются поводы и основание для возбуждения уголовного дела)

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного

ч.1 ст. 307 УК РФ,

руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного

ч.1 ст. 307

(пункт, часть, статья УК РФ)

УК РФ

в отношении Хасанова Висани Шамсудиновича, 25.01.1963 г.р.

(в отношении - фамилия, имя, отчество лица, подозреваемого в совершении преступления, если оно установлено)

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Надтеречного района ЧР

Следователь (дознаватель)

Копия настоящего постановления направлена прокурору

Надтеречного района ЧР

«07» декабря 2011 г. в 17 ч 30 мин

О принятом решении сообщено «07» декабря 2011 г. заявителю _____ а также

«07» декабря 2011 г. Хасанову В.Ш.

(фамилия, инициалы лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело)

Следователь (дознаватель)



01

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого

с.Знаменское
(место составления)

« 27 » декабря 20 11 г.

Следователь СО отдела МВД России по Надтеречному району Чеченской
(должность следователя (дознателя),

Республики капитан юстиции Балаева М.Р.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 57587

У С Т А Н О В И Л :

Хасанов Висани Шамсудинович, 25.01.1963 года рождения, характеризующийся по месту жительства положительно, ранее не судимый, впервые совершил умышленное преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

26 мая 2011 года, в период с 15 часов 00 минут по 16 часов 57 минут, в помещении судебного участка № 57 мирового суда по Надтеречному району Чеченской Республики (ЧР) расположенного по адресу д.21, ул.Энтузиастов, с.Знаменское Надтеречного района ЧР, в ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Шаповаловой Е.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ судом допрошен в качестве свидетеля обвинения Хасанов В.Ш. Ознакомленный судом с содержанием ст.56 УПК РФ, в том числе и с требованиями частей четвертой и шестой названной статьи закона и предупрежденный судом перед началом допроса об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ, при допросе в качестве свидетеля Хасанов В.Ш. показал суду, что не опознает в лице Махмудовой Л.П. женщину, приходившую вместе с молодой девушкой, и каких-либо оскорблений в адрес Шаповаловой Е.Д. она не высказывала.

01 ноября 2011 года, в период времени с 14 часов 00 минут до 16 часов 19 минут, в помещении Надтеречного районного суда Чеченской Республики по адресу: д.15, ул.Дзержинского, с.Знаменское Надтеречного района ЧР, в суде апелляционной инстанции по этому же уголовному делу по обвинению Шаповаловой Е.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ, Хасанов В.Ш. повторно допрошен судом в качестве свидетеля. Перед данным допросом Хасанову В.Ш. судом также разъяснялись права и обязанности свидетеля, предусмотренные ст.56 УПК РФ, в том числе и с требованиями частей четвертой и шестой названной статьи закона и предупрежденный судом перед началом допроса об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ.

В это же время и при изложенных обстоятельствах, у Хасанова В.Ш. возник умысел на дачу заведомо ложных показаний в ходе апелляционного рассмотрения дела Надтеречным районным судом, с целью помочь своей падчерице



Шаповаловой Е.Д. избежать уголовной ответственности за совершенное ею преступление. Здесь же, реализуя внезапно возникший умысел на дачу заведомо ложных показаний, осознавая преступный характер своих действий Хасанов В.Ш. в судебном заседании стал отрицать известный ему факт, имевший место в действительности. При этом он дал заведомо ложные показания о том, что опознает Махмудову Л.П. как женщину, которая приходила совместно с молодой девушкой и высказывала оскорбления и унижения в адрес его падчерицы Шаповаловой Е.Д..

Показания Хасанова В.Ш. в качестве свидетеля, которые он дал 01 ноября 2011 года при судебном разбирательстве в отношении Шаповаловой Е.Д., являются заведомо ложными, были вызваны его желанием увести свою падчерицу Шаповалову Е.Д. от уголовной ответственности по ч.1 ст.129 УК РФ. При этом Хасанов В.Ш. добровольно в ходе судебного разбирательства до вынесения приговора судом не заявил о ложности данных своих показаний и не отказался от них, хотя имел реальную возможность заявить об этом.

Таким образом, своими умышленными действиями Хасанов В.Ш. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.307 УК РФ – заведомо ложные показания свидетеля в суде.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 171 и 172 (175) УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь: **Хасанова Висани Шамсудиновича**, 25.01.1963 года рождения, уроженца пос.Горагорск Надтеречного района ЧР, в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных, ч. 1 ст.307 УК РФ, о чем ему объявить.

Следователь

Настоящее постановление мне объявлено «27» декабрь 2011 года в «10» часов «00» минут его текст

Прочитано лично Фросяев
(прочитан лично или вслух следователем)

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права обвиняемого, предусмотренные частью четвертой ст.47 УПК РФ, а именно:

1. в чём я обвиняюсь;
2. получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;
3. возражать против обвинения, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказываться от дачи показаний; при согласии обвиняемого

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене незаконного (необоснованного) постановления
о возбуждении уголовного дела

г.Грозный

19 января 2012 года

14 часов 15 минут

Заместитель прокурора Чеченской Республики старший советник юстиции Шавкута С.В., рассмотрев уголовное дело № 57587, поступившее из СО ОМВД России по Надтеречному району в прокуратуру республики 18.01.2012,

УСТАНОВИЛ:

01.07.2010, примерно в 23 часа, в ст.Ищерская Наурского района, к дому № 102 по ул.Комсомольская, где проживает семья Хасановых, прибыли две женщины, где одна из них в грубой форме начала выяснять отношения с Шаповаловой Е.Д., при этом угрожая последней физической расправой.

По данному факту 23.12.2010 дознавателем ОД ОВД по Наурскому району возбуждено уголовное дело № 30589 по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ. В ходе дознания по делу установлено, что преступление совершила Махмудова Д.Э., в отношении которой в настоящее время уголовное дело по ч.1 ст.119 УК РФ находится на рассмотрении в мировом суде по Наурскому району.

05.03.2011 мировым судьей судебного участка № 57 по Надтеречному району по заявлению Махмудовой Л.П. возбуждено уголовное дело в отношении Шаповаловой Е.Д. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ.

26.05.2011 в ходе судебного заседания в мировом судебном участке № 57 по Надтеречному району, допрошенный в качестве свидетеля по вышеуказанному уголовному делу отчим Шаповаловой Е.Д. - Хасанов В.Ш. показал, что вечером 01.07.2010 к ним домой пришли две женщины и вызвав его падчерицу Шаповалову Е.Д. на улицу, одна из женщин, как потом выяснилось - Махмудова Д.Э., набросилась на нее, при этом оскорбляя и угрожая убийством. Вторую женщину, приходившую с Махмудовой Д.Э., он не знает и не опознает в ней мать нападавшей Махмудову Л.П., кроме того, она не угрожала Шаповаловой Е.Д.

По результатам рассмотрения дела 21.06.2011 приговором мирового суда судебного участка № 57 по Надтеречному району Шаповалова Е.Д. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.129 УК РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа.

Данное решение мирового суда Шаповаловой Е.Д. обжаловано в апелляционном порядке в Надтеречный районный суд, где 01.11.2011 в ходе рассмотрения дела Хасанов В.Ш. показал, что вечером 01.07.2010 к ним домой с Махмудовой Д.Э. приходила ее мать Махмудова Л.П., которая угрожала убийством Шаповаловой Е.Д., то есть дал показания, отличающиеся от данных им по тому же факту ранее 26.05.201 в мировом суде.

02.11.2011 Надтеречным районным судом по результатам апелляционного рассмотрения решение мирового суда по уголовному делу оставлено в силе.

В тот же день 02.11.2011 Надтеречным районным судом в прокуратуру того же района для организации проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ направлены материалы по факту дачи Хасановым В.Ш. заведомо ложных показаний в суде 01.11.2011.

По результатам проведенной проверки 07.12.2011 в СО ОМВД по Надтеречному району в отношении Хасанова В.Ш. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.307 УК РФ.

Изучение в прокуратуре республики постановления о возбуждении уголовного дела, а также материалов уголовного дела, показало, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено незаконно и необоснованно, в нарушение требований ч.4 ст.7, ч.2 ст.140 и ч.1 ст.146 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении Хасанова В.Ш. возбуждено с нарушением требований ч.1 ст.146 УПК РФ, при отсутствии предусмотренного ч. 2 ст.140 УПК РФ основания, поскольку, согласно примечанию к ст.307 УК РФ, свидетель освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда, заявил о ложности данных им показаний.

Именно это и было сделано Хасановым В.Ш. при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке: он пояснил суду апелляционной инстанции, что дает правдивые показания об обстоятельствах избияния его падчерицы 01.07.2010г. Махмудовой Д. и роли в этом конфликте ее матери Махмудовой Л.П., а ранее как в ходе дознания по уголовному делу в ОВД по Наурскому району, а также 26.05.2011 при рассмотрении дела в мировом суде судебного участка № 57 того же района, он не стал давать такие показания против Махмудовой Л.П., поскольку его мать просила не делать этого, не желая окончательно портить отношения с их семьей.

Кроме того, следовательно, возбуждая в отношении Хасанова В.Ш. уголовное дело по ст.307 УК РФ, не принял во внимание, что он его непоследовательных показаний на следствии и в судах, не наступили какие-либо общественно-опасные последствия. Фактически, им не были сообщены какие-либо сведения, имеющие существенное значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию и влияющих на вынесение приговора по уголовным делам, как в отношении Махмудовой Д.Э. так и в отношении Шаповаловой Е.Д., их права и законные интересы нарушены не были.

Тем более не были нарушены права Махмудовой Л.П. - проходящей свидетелем по этим делам.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ не допускают привлечения к ответственности свидетеля, добровольно заявившего в ходе расследования или судебного разбирательства до вынесения приговора суда, о ложности данных ими показаний. До окончательного рассмотрения уголовного дела в отношении Махмудовой Д.Э. по ч.1 ст.119 УК РФ, находящегося на рассмотрении Наурского районного суда, давать правовую оценку показаниям свидетеля Хасанова В.Ш. не возможно, это в соответствии с требованиями глав 11 и 39 УПК РФ - является прерогативой суда первой инстанции, рассматривающего дело.

Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела № 57587 в отношении Хасанова В.Ш. по ч.1 ст.307 УК РФ подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь п. ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отменить как незаконное (необоснованное) постановление о возбуждении по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК РФ, в отношении Хасанова В.Ш., вынесенное 07.12.2011 следователем СО ОМВД России по Надтеречному району Балаевой М.Р.

2. Постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела направить заместителю министра - начальнику СУ МВД по ЧР Симбагаеву Р.Р.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Чеченской Республики либо в Заводской районный суд г. Грозного в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора республики

старший советник юстиции



С.В. Шавкута