



КОПИЯ

407/2011-87236(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16811/2011

г. Москва

Дело № А40-137735/10-100-1189

04 августа 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Порывкина П.А.

Судей: Поповой Г.Н., Чепик О.Б.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петриашвили И.К.

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонного молодежного жилищно-строительного кооператива САО г. Москвы на решение Арбитражного суда г. Москвы от «17» мая 2011г.

по делу № А40-137735/10-100-1189, принятое судьей Кочетковым А.А.

по иску Межрайонный молодежный жилищно-строительный кооператив САО г. Москвы (ИНН 7743517070 , ОГРН 1037789095937)

к Правительству города Москвы, Департаменту финансов города Москвы, Департаменту экономической политики и развития города Москвы (ИНН 7710168515, ОГРН 1027739830161), при участии третьего лица -Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы (ИНН 7703074390 , ОГРН 1027739813507)

о взыскании 62 212 691 руб. 50 коп.

В судебное заседание явились:

Истец: Сушков Г.Е. на основании протокола от 29.12.2003г. №2; Попов В.А. по дов. от 10.08.2010г.; Морозов А.Е. по дов. от 13.07.2010г.

Ответчик Правительство города Москвы: Баулина Н.И. по дов. от 17.11.2010г. №4-14-21526/0

Ответчик Департамент финансов города Москвы: Полищук Д.А. по дов. от 25.04.2011г. №03-19/24

Ответчик Департамент экономической политики и развития города Москвы: Баулина Н.И. по дов. от 12.04.2011г. №3-юр

Третье лицо Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы: не явился, извещён.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании убытков в виде задолженности кооператива перед 46 пайщиками- 59 617 196,95 рублей, задолженности перед 28 пайщиками, которые внесли возвратные вступительные взносы- 1 780 000 рублей, долга перед 2 пайщиками, которым частично выплачен взнос- 485 234,55 рублей, размера недофинансирования обеспечения текущей деятельности кооператива (зарплата персонала, арендные платежи и т.д.)- 330 260 рублей, всего- 62 212 691,50 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 мая 2011 г. в иске отказано.

Помощник судьи
Судья А.С.
В соответствии с ч.5 ст.271

Суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств наличия законных оснований для взыскания убытков с ответчиков.

Не согласившись с принятым решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, иск удовлетворить.

Истец в жалобе указывает, что суд первой инстанции не полно исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителей сторон, поддержавших свои правовые позиции, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, В соответствии с п. 3 Распоряжения Правительства Москвы от 19.08.2005 г. № 1600-РП «О проектировании жилых домов по адресам: Керамический проезд, вл. 77/1 и Дубнинская ул., вл. 46/1 (Северный административный округ)» на истца за счет средств пайщиков были возложены обязанности по проектированию жилых домов, а именно разработка и согласование в Комитете по архитектуре и градостроительству города Москвы градостроительного обоснования и акта разрешенного использования участка территории градостроительного объекта (земельного участка) для осуществления строительства жилых домов, а также обеспечение разработки проектно-сметной документации на строительство жилых домов.

В соответствии с п. 5 указанного Распоряжения, на Префектуру САО г. Москвы на основании градостроительного обоснования и акта разрешенного использования участка территории градостроительного объекта была возложена подготовка в установленном порядке проекта распоряжения Правительства Москвы о строительстве жилых домов по адресам: Керамический проезд, вл. 77/1 и Дубнинская ул., вл. 46/1, на основании которого с Кооперативом был бы заключен Инвестиционный контракт на строительство жилых домов по адресам: Керамический проезд, вл. 77/1 и Дубнинская ул., вл. 46/1.

Согласно заключению Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 20.11.2006 г. № 06-14-11038/6, в согласовании подготовленных материалов градообоснования отказано, поскольку заявленные материалы градостроительного обоснования размещения жилых домов по адресу: Керамический проезд, вл. 77/1 и ул. Дубнинская вл. 46/1 не соответствуют экологическим требованиям в части защиты зеленых насаждений.

Распоряжением Правительства Москвы от 12.02.2007 г. № 219-РП сроки проектирования были продлены до 30.12.07г.

Истцом была подготовлена новая градостроительная документация, предусматривающая сокращение количества проектируемых домов с двух семнадцатизэтажных четырехсекционных домов до одного девятнадцатизэтажного трехсекционного дома, которая также отклонена заключением ДПиООС от 19 сентября 2007 г. за № 06-28-10030/7, в связи с непригодностью земельного участка по адресу: Керамический проезд вл. 77/1, Дубнинская ул. вл. 46/1 для застройки.

Распоряжением Правительства Москвы от 19 августа 2009 года № 1827-РП было признано утратившим силу Распоряжение Правительства Москвы от 19 августа 2005 г. № 1600-РП «О проектировании жилых домов по адресам: Керамический проезд вл. 77/1 и Дубнинская ул. вл. 46/1».

Таким образом, в связи с тем, что истцу не удалось получить положительное градостроительное обоснование и акт разрешенного использования участка территории градостроительного объекта, Распоряжение Правительства Москвы о строительстве жилых домов по адресам: Керамический проезд, вл. 77/1 и Дубнинская ул., вл. 46/1, не издавалось, в связи с чем, соответствующий конкурс не проводился и инвестиционный

контракт между ММ ЖСК САО г. Москвы и Правительством Москвы на строительство указанных жилых домов заключен не был.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, касаются обстоятельств, которым дана надлежащая оценка судом первой инстанции, они не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

По мнению истца, в результате незаконных действий Правительства Москвы по возложению на него обязанностей инвестора, а также по предоставлению земельного участка непригодного для застройки, ему причинены убытки в виде задолженности перед пайщиками, а также недофинансировании обеспечения текущей деятельности кооператива.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.ст. 15 и 401 ГК РФ, в случае взыскания с ответчика убытков истцу необходимо доказать одновременное наступление следующих условий:

- факт причинения убытков, размер ущерба;
- виновные действия ответчика;
- причинно-следственную связь между убытками и виновными действиями ответчика.

В нарушение ст. 65 АПК РФ, истцом не представлено никаких доказательств наступления указанных выше условий.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции правомерно приняты во внимание следующие имеющие значение для дела обстоятельства:

- истец начал подготовку проектно-сметной документации при отсутствии надлежащим образом оформленных земельных правоотношений, положительного градостроительного обоснования, акта разрешенного использования земельного участка, а также отсутствия соответствующего Распоряжения Правительства Москвы о строительстве жилых домов;
- конкурс на заключение соответствующего инвестиционного контракта проведен не был;
- инвестиционный контракт о реализации инвестиционного проекта по проектированию и строительству жилых домов по адресам: Керамический проезд, вл. 77/1 и Дубнинская ул., вл. 46/1, не заключался и мог быть заключен при отсутствии соответствующей разрешительной документации и без проведения конкурса.

Само по себе, издание Правительством Москвы Распоряжения № 1600-РП от 19.08.2005 г. «О проектировании жилых домов по адресам: Керамический проезд, вл. 77/1 и Дубнинская ул., вл. 46/1 (Северный административный округ)», не обязывало истца и не могло являться основанием для сбора паевых взносов.

Судом первой инстанции правомерно отклонен довод истца о незаконности Распоряжения Правительства Москвы № 1600 от 19.08.05г. ввиду того, что на него были возложены функции инвестора при отсутствии заключенного с ним инвестиционного контракта, в связи с изложенным выше. Кроме того, истец не был лишен права, в случае несогласия с отдельными положениями указанного Распоряжения, обжаловать их в судебном порядке.

Относительно довода о проведенной прокурорской проверке, в результате которой выявлены нарушения Правительством города Москвы действующего законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

По обращению Председателя Правления Истца о нарушении прав пайщиков Прокуратурой г. Москвы была проведена прокурорская проверка. В ходе проверки

Прокуратурой установлено, что распоряжения Правительства Москвы, от 19.08.2005 г. № 1600-РП и от 19.08.2009 г. № 1827, затрагивающие Истца вынесены с грубыми нарушениями как федерального, так и регионального законодательства, фактически обязав Истца исполнить функции инвестора без договорного оформления отношений и предоставления земельного участка в нарушение ст. 8 ГК РФ, Распоряжения мэра Москвы от 11.04.2000 г. № 378-РМ, Постановления Правительства Москвы от 27.04.2004 г. № 255-ПП.

Изданием Распоряжения Правительства Москвы № 1827-РП от 19.08.2009 г. права Истца не были восстановлены. Предусмотренное данным Распоряжением возмещение затрат в денежной форме не могло быть исполнено ввиду несоответствия требованиям Бюджетного кодекса РФ.

То есть выводы прокурорской проверки подтверждают сделанные судом первой инстанции выводы о том, что договорных отношений у истца с Правительством Москвы не возникло, а значит и не возникло обязанности производить соответствующие затраты на осуществление подготовительных мероприятий для строительства объектов недвижимости.

Распоряжение Правительства Москвы является властным распорядительным документом, которым оно может возлагать на определенное лицо обязанности в силу своих полномочий и при наличии определенных установленных законом оснований. Данные правоотношения являются административными, а не гражданско-правовыми. Законом не предусмотрено оснований для принудительного возложения органом власти на субъект гражданского оборота обязанностей вкладывать свои денежные средства в реализацию какого бы то ни было проекта. Поэтому выводы прокуратуры о незаконности такого распоряжения являются правильными.

Обязанности инвестора лицо может принять на себя добровольно, на основании гражданско-правового договора, наделяющего стороны корреспондирующими друг другу правами и обязанностями. Такой договор в рассматриваемом споре заключен не был. Соответственно, все действия истец производил на свой страх и риск. А у Правительства Москвы не возникло корреспондирующей обязанности возмещать истцу какие бы то ни было затраты или убытки.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

Расходы по уплате госпошлины распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2011г., по делу № А40-137735/10-100-1189 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонного молодежного жилищно-строительного кооператива САО г. Москвы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Судьи

П.А. Порывкин

Г.Н. Попова

О.Б.Чепик

Телефон справочной службы суда - 8 (495) 987-28-00.

