

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Томск
2886/2013

Дело № А67-

23.08.2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16.08.2013 года.

Арбитражный суд Томской области

в составе судьи Якимович Т. Ю.,

при проведении протокола судебного заседания секретарем Г.Г. Степновой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Открытого акционерного общества "Производственно-ремонтное предприятие" (ИНН 5031086166, ОГРН 1095031002550)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-торговая фирма "АВик" (ИНН 7017151410, ОГРН 1067017158548)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, - Муниципальное образование «Город Томск» в лице администрации города Томска

об истребовании имущества из чужого незаконного владения нежилых помещений расположенных в подвальном первом этажах здания (номера на поэтажном плане п006, п007, 1001-1005, 1007-1014, 1016, 1018-1021, 1025-1027, 1034, 1035, 1039, 1040), площадью 555 кв. м. по адресу: г. Томск, Кооперативный переулок, д. 8.а

при участии в заседании: от истца – Помаскиной О.А. по доверенности от 22.12.2012г. сроком 1 год, от ответчика – Найман О.М. по доверенности от 01.08.2013г. , от третьего лица – не явились,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Производственно-ремонтное предприятие" обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Производственно-торговая фирма "АВиК» об истребовании из чужого незаконного владения нежилых помещений расположенных в подвальном первом этажах здания (номера на поэтажном плане п006, п007, 1001-1005, 1007-1014, 1016, 1018-1021, 1025-1027, 1034, 1035, 1039, 1040), площадью 555 кв. м. по адресу: г. Томск, Кооперативный переулок, д. 8а.

Определением суда от 10.06.2013г. исковое заявление принято к производству. На 12 августа 2013 года на 11 час.00мин. назначено предварительное судебное заседание. На 12 августа 2013г. на 11 час.30мин. назначено судебное разбирательство в арбитражном суде первой инстанции.

Определением суда от 10.06.2013г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Муниципальное образование «Город Томск» в лице администрации Города Томска.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени предварительного и судебного заседания, в судебное заседание не явилось, отзыв не представило, возражений против перехода в судебное заседание после завершения предварительного судебного заседания, не заявило.

В связи с чем, суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное разбирательство в арбитражном суде первой инстанции.

В судебном заседании 12.08.2013 года объявлялся перерыв до 16.08.2013г. Информация о перерыве была размещена в картотеке арбитражных дел в сети Интернет.

Принимая во внимание надлежащее извещение третьего лица, суд, руководствуясь частью 5 [ст.156 АПК РФ](#), проводит судебное разбирательство в отсутствие третьего лица.

После перерыва в судебное заседание не явились также представители истца и ответчика.

Суд, руководствуясь частью 5 [ст. 163 АПК РФ](#), закончил судебное разбирательство в отсутствие сторон.

В судебном заседании 12.08.2013г. представитель истца поддержала иски требования по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании 12.08.2013г. иски требования не признал по основаниям, указанным в отзыве (л.д.87-88).

Заслушав стороны, исследовав письменные доказательства, суд приходит к выводу, что иски требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения предусмотрено [ст.301 ГК РФ](#).

[Статьей 305 ГК РФ](#) установлено, что такое право принадлежит также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по

иному основанию, предусмотренному законом или договором.

Как разъяснено в пункте 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии с пунктами 1, 2 [статьи 299 ГК РФ](#) право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию. В силу абзаца пятого пункта 1 [статьи 216 ГК РФ](#) право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Таким образом, обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец должен доказать наличие у него вещного права на истребуемое недвижимое имущество, с наличием которого [статья 305 ГК РФ](#) связывает возможность защиты нарушенного права путем предъявления виндикационного иска.

Как следует из материалов дела, в подтверждение своей позиции истец представил Постановление мэра г.Томска от 12.05.1995г. №515з о предоставлении Министерству обороны РФ в бессрочное (постоянное) земельного участка по пер. Кооперативному,8 земельного участка площадью 2442 , в границах, согласно прилагаемой выкопировке для эксплуатации военного городка №26 (участок №12) КЭЧ Томского района Сибирского военного округа.

Далее истец ссылается, что Согласно Распоряжению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 21 декабря 2006 года №4617-р данные нежилые строения были закреплены на праве хозяйственного ведения за [ФГУП «ПРП МО РФ»](#).

Впоследствии 27 апреля 2007 года Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области распоряжением №411 утвердило акты приема-передачи нежилых строений по указанному адресу от ГУ Кемеровская квартирно-эксплуатационная часть Томского района Сибирского военного округа к ФГУП «ПРП МО РФ». Затем, приказом Министра обороны РФ №403 от 15 мая 2009 года об условиях приватизации ФГУП «ПРП МО РФ», ФГУП «ПРП МО РФ» преобразовано в [ОАО «Производственно-ремонтное предприятие»](#), утвержден перечень подлежащего приватизации имущества. В соответствии с Передаточным актом подлежащего приватизации имущественного комплекса ФГУП «ПРП МО РФ» в собственность ОАО «Производственно-ремонтное предприятие» было передано нежилое строение, расположенное по адресу: г.Томск, пер. Кооперативный, 8а и переданное ФГУП «ПРП МО РФ» по распоряжению №4617-р от 21.12.2006г.

Вместе с тем, указанные доводы истца о возникновении у него права хозяйственного ведения не могут быть признаны состоятельными, т.к. на территории Томской области орган по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним был создан в сентябре 1998 года, следовательно, право хозяйственного ведения в отношении спорных помещений подлежали государственной регистрации.

Однако, сведения о такой регистрации отсутствуют.

Таким образом, истцом не доказано наличие у него права на предъявление виндикационного иска.

Кроме того, судом учитывается следующее.

[Статья 301 ГК РФ](#), а также соответственно, [статья 305 ГК РФ](#), предоставляет право собственнику или лицу, владеющему имуществом на ином вещном праве, истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Как разъяснено в пункте 52 вышеуказанного Постановления Пленума №10/22, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее - Закон о регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с ГК РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Как следует из материалов дела, право собственности ответчика на истребуемое имущество, зарегистрировано в установленном порядке, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 70 АБ 145085 от 25 сентября 2007 года и никем не оспорено.

В материалы дела представлено заявление ответчика, поданное в Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Томской области (входящий номер 9396 от 20 декабря 2007 года) , в котором [ООО «ПКФ «АВик»](#) сообщает о приобретении права собственности на нежилые помещения по адресу: г.Томск, пер. Кооперативный,8а и просит предоставить за плату соответствующий земельный участок.

В течении более чем 4 лет Российской Федерацией, если она считает себя собственником имущества, каких-либо действий по оспариванию права собственности ответчика не предпринято.

Кроме того, как пояснил представитель истца в судебном заседании, истец не располагает сведениями о том, что спорные нежилые помещения когда-либо находились в фактическом владении и пользовании у истца.

Исходя из изложенного, основания для удовлетворения исковых требований поданных в порядке виндикационного иска, отсутствуют.

В соответствии со [ст.110 АПК РФ](#) расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать полностью.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Якимович Т. Ю.