

РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, исходя из разъяснений, содержащихся в п. 9 вышеназванного Постановления, заявителю необходимо доказать, что вновь открывшиеся обстоятельства способны повлиять на исход дела, объективно существовали во время рассмотрения дела, однако не были и не могли быть известны суду и заявившему о них лицу.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела были исследованы все доказательства в их совокупности, что отражено в решении суда.

Как следует из материалов дела, в качестве вновь открывшихся обстоятельств, по мнению заявителя, являющихся основанием для пересмотра состоявшегося судебного решения, он указывает на то, 16 июля 2015 года он получил справку о стоимости телевизора на март-апрель 2015 года, согласно которой стоимость телевизора Rolsen RL-46L1004FTZC составила 24500 руб. 00 коп..

Указанные основания не могут расцениваться в качестве вновь открывшихся обстоятельств, установленных законом для пересмотра решения, вступившего в законную силу, поскольку данные обстоятельства не относятся к числу вновь открывшихся, приведенных в ст. 392 ГПК РФ, обстоятельств. Основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, не являются обнаруженные после вынесения решения доказательства, подтверждающие или опровергающие факты, исследованные судом.

Доводы заявителя Голубова И.В. фактически направлены на переоценку исследованных при вынесении решения от 13 июля 2015 года доказательств и установленных судом обстоятельств и не являются основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, основным принципом судебного разбирательства является верховенство права, из которого вытекает принцип правовой определенности, то есть окончательности судебного решения. Данный принцип содержит требование, что стороны не вправе добиваться пересмотра окончательного и подлежащего исполнению судебного решения лишь в целях пересмотра и вынесения судебного решения по делу. Пересмотр не должен рассматриваться как замаскированное обжалование. Процедура отмены окончательного судебного акта предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными, и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного акта, должно доказать, что не имело возможности представить доказательств до окончания судебного разбирательства, и что такое доказательство имеет значение для дела.

Иных предусмотренных законом оснований для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам заявителем не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.397 ГПК РФ, суд

определил:

В удовлетворении заявления Голубова Игоря Валерьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения мирового судьи судебного участка № 29 Новгородского судебного района Новгородской области от 13 июля 2015 года, принятого по иску Голубова Игоря Валерьевича к ООО «Юлмарт РСК» о защите прав потребителя, о взыскании разницы в стоимости товара, убытков, компенсации морального вреда, штрафа – отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Новгородский районный суд Новгородской области через мирового судью судебного участка № 29 Новгородского судебного района Новгородской области в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Мировой судья

подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья
судебного участка № 29

Ю.Б. Трифонова

Ю.Б. Трифонова