

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
от 12 декабря 2014 г. по делу N 33-46332

Судья: Кулешов В.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Климовой С.В.,
судей Семченко А.В., Пильгановой В.М.,
при секретаре К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Семченко А.В.
гражданское дело по апелляционной жалобе Л.Г. на решение Симоновского районного суда города Москвы от 01 августа 2014 года, которым постановлено:

"Взыскать с ООО "УСЛ БетонСнаб" за счет средств федерального бюджета в пользу Л.Г. пособие по уходу за ребенком за период с 06.06.2013 по 31.07.2014 в размере *** рублей *** копейки.

В удовлетворении исковых требований к Управлению Федерального казначейства по городу Москве и Управлению соцзащиты и охраны здоровья населения г. Железнодорожск Курской области - отказать.

Взыскать с ООО "УСЛ БетонСнаб" государственную пошлину в доход государства в размере *** рублей",

установила:

Л.Г. обратилась в суд с иском к УФК по г. Москве о взыскании пособия по уходу за ребенком за период с 06.06.2013 по 31.07.2014, мотивируя свои требования тем, что состоит в трудовых отношениях ООО "УСЛ БетонСнаб", с 22 февраля 2012 года находится в отпуске по уходу за ребенком.

Заочным решением Симоновского районного суда г. Москвы от 06 августа 2012 года с работодателя в пользу истца на основании [пункта 7 части первой статьи 18](#) Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" взыскано ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере за период до 31 июля 2012 года.

В связи с недостаточностью денежных средств на счетах работодателя в кредитных организациях решение суда было исполнено органом ФСС РФ, также выплачено пособие до 05 июня 2013 года. После указанной даты в выплате пособия было отказано в связи с тем, что выделение средств на выплату пособия по уходу за ребенком осуществляется территориальным органом Федерального казначейства.

Определением суда от 16 июня 2014 года в качестве соответчиков к участию в деле привлечены ООО "УСЛ БетонСнаб" и Управление соцзащиты и охраны здоровья населения г. Железнодорожск Курской области.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии с определением судебной коллегии от 20 ноября 2014 года суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ, и привлек в качестве соответчика Министерство финансов Российской Федерации в связи с тем, что суд первой инстанции разрешил вопрос об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

В судебное заседание апелляционной инстанции ответчики ООО "УСЛ БетонСнаб", УСЗОЗН г. Железнодорожска, Минфин России не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца С.Ю.О., представителя ответчика УФК по г. Москве, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [статье 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права ([часть 1](#)).

Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются: рассмотрение дела судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство; принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело; отсутствие в деле протокола судебного заседания; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения (**часть 4**).

При наличии оснований, предусмотренных **частью четвертой настоящей статьи**, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей **главой**. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения (**часть 5**).

Из материалов дела усматривается, что Л.Г. (А.) относится к числу лиц, постоянно проживающих (работающих) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом.

С 01 декабря 2010 года Л.Г. состоит в трудовых отношениях с ООО "УСЛ БетонСнаб".

05 декабря 2011 года у истца родился ребенок Л.Р.

Заочным решением Симоновского районного суда г. Москвы от 06 августа 2012 года, вступившим в законную силу, с ООО "УСЛ БетонСнаб" в пользу Л.Г. взыскано пособие по уходу за ребенком в двойном размере за период с 22 февраля по 31 июля 2012 года.

Указанное решение суда работодателем исполнено не было, в связи с отсутствием сведений о фактическом нахождении юридического лица и наличии принадлежащего ему имущества.

Пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет выплачено истцу филиалом N 19 ГУ МРО ФСС РФ.

Письмом Федерального казначейства от 01 октября 2013 года истцу было отказано в выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком в возрасте от полутора до трех лет, разъяснено о необходимости обратиться по месту работы или в органы в сфере социальной защиты населения по месту жительства.

Разрешая спор и взыскивая пособие по уходу за ребенком с ООО "УСЛ БетонСнаб" за счет средств федерального бюджета, суд первой инстанции исходил из того, что выплата пособия осуществляется по месту работы гражданина, Л.Г. продолжает состоять в трудовых отношениях с ООО "УСЛ БетонСнаб", которое в установленном порядке не ликвидировано, при этом выплата пособия финансируется за счет средств федерального бюджета.

Судебная коллегия не может согласиться с решением суда первой инстанции.

В соответствии с **п. 8 ч. 1 ст. 13** Закона РФ от 15.05.1991 N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие настоящего **Закона**, относятся граждане, постоянно проживающие (работающие) на территории зоны проживания с льготным социально-экономическим статусом.

Согласно **п. 7 ч. 1 ст. 18** Закона РФ гражданам, указанным в **пункте 7 части первой статьи 13** настоящего Закона, гарантируются ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет.

Частью 1 ст. 19 Закона РФ предусмотрено, что гражданам, указанным в **пункте 8 части первой статьи 13** настоящего Закона, предоставляются меры социальной поддержки, предусмотренные **пунктами 5, 7, 10 и 11 части первой статьи 18** настоящего Закона.

Порядок назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, определяется **Правилами**, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16.07.2005 N 439.

В силу указанных **Правил** выплата пособия осуществляется по месту подачи гражданином заявления о назначении пособия: в организации по месту работы (службы) или по месту жительства - в органе в сфере социальной защиты населения, уполномоченном органом государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации (далее - орган в сфере социальной защиты населения) (**п. 5**).

Финансовое обеспечение расходов, связанных с выплатой пособия гражданам в период ухода за ребенком в возрасте от полутора до трех лет, осуществляется за счет средств федерального бюджета в пределах средств, предусмотренных Министерству финансов Российской Федерации в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий год для выплаты пособия по подразделу "Охрана семьи и детства" раздела "Социальная политика" классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Федерации (п. 9).

В соответствии со [ст. 5](#) Закона РФ от 15.05.1991 N 1244-1 предусмотренные настоящим [Законом](#) возмещение вреда и меры социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации.

Из указанных выше нормативных положений следует, что спорное пособие является расходным обязательством Российской Федерации и выплачивается за счет средств федерального бюджета, предусмотренных Минфину России на соответствующие цели, тогда как суд, взыскивая денежные средства за счет средств федерального бюджета, Минфин России к участию в деле не привлек.

Допущенное судом нарушение норм процессуального права в силу [п. 4 ч. 4 ст. 330](#) ГПК РФ послужило основанием для рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ, о чем судебной коллегией 20 ноября 2014 года вынесено определение, и является безусловным основанием к отмене решения суда от 01 августа 2014 года.

Право Л.Г. на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет сторонами по делу не оспаривается и подтверждено вступившим в законную силу заочным решением суда от 06 августа 2012 года. Размер пособия за период с 06 июня 2013 года по 31 июля 2014 года - *** руб. *** коп. также сторонами не оспаривается.

Л.Г. продолжает находиться в трудовых отношениях с ООО "УСЛ БетонСнаб", в связи с чем на работодателе лежит обязанность по совершению действий, установленных [п. п. 6 и 7](#) указанных выше Правил, необходимых для перечисления территориальным органом Федерального казначейства средств федерального бюджета, предусмотренных на выплату пособия.

Между тем работодатель не исполняет возложенные на него обязательства, что лишает истца права на получение ежемесячного пособия.

Является неправильным взыскание с работодателя и с УСЗОЗН г. Железнодорожска указанных денежных средств, поскольку выплата пособия не является их расходным обязательством.

Также отсутствуют основания для взыскания денежных средств с УФК по г. Москве, которое перечисляет денежные средства федерального бюджета, предусмотренные на выплату пособия, только лишь на основании представленных в порядке указанных выше [Правил](#) документов.

При этом указанные ответчики не являются главными распорядителями средств федерального бюджета.

Следует отметить, что непредоставление в территориальный орган Федерального казначейства документов, указанных в [пунктах 6 и 7](#) Правил, не по вине лица, получающего пособие, а также отсутствие иного порядка получения предусмотренных законодательством пособий не могут являться основанием для отказа в назначении и выплаты пособий.

В связи с тем, что выплата пособий является расходным обязательством Российской Федерации и выплачивается за счет средств федерального бюджета, предусмотренных Минфину России, судебная коллегия полагает, что в отсутствие иного механизма получения Л.Г. причитающихся ей сумм ежемесячного пособия указанные денежные средства за период с 06 июня 2013 года по 31 июля 2014 года в размере *** руб. *** коп. подлежат взысканию с Минфина России за счет средств федерального бюджета.

Следовательно, в удовлетворении исковых требований к другим ответчикам следует отказать.
На основании изложенного, руководствуясь [ст. 330](#) ГПК РФ,

определила:

Решение Симоновского районного суда города Москвы от 01 августа 2014 года отменить, принять по делу новое решение.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Л.Г. ежемесячное пособие по уходу за ребенком в размере *** руб. *** коп.

В удовлетворении иска к Управлению Федерального казначейства по городу Москве, Управлению социальной защиты и охраны здоровья населения города Железнодорожска, обществу с ограниченной ответственностью "УСЛ БетонСнаб" - отказать.