

В Верховный суд Республики Коми

Истец: Александр Михайлович Горчаков
25.09.1964г.р., Эжвинский р-н, СНТ «Радуга», д.209
СНИЛС 145-235-229 41, тел. 8-904-861-94-91
Адрес электронной почты: alligator200720072007@mail.ru

Ответчик: ОАО «РЖД» в лице СМД ПРР и КО
Северной дирекции по УТСК – структурного подразделения
Центральной дирекции по УТСК филиала ОАО «РЖД»
Адрес электронной почты: dm dm-ArefevaOV @nrr.ru
Адрес: 167023, г Сыктывкар, ул. Морозова, д. 3
ИНН / КПП: 7708503727 / 110145005
Контактный телефон (8212) 312851

дело № 2-270/2024

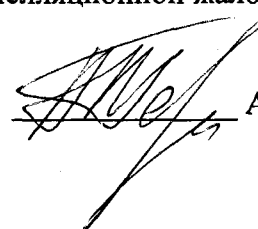
Согласно пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 ГПК РФ) суд апелляционной инстанции вправе не направлять апелляционную жалобу, представление в суд первой инстанции, если установит, что апелляционные жалоба, представление отвечают всем требованиям статьи 322 ГПК РФ. В этом случае суд апелляционной инстанции выполняет действия, предусмотренные частью 1 статьи 325 ГПК РФ, и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела по апелляционным жалобе, представлению.

Направляю в Верховный суд Республики Коми апелляционную жалобу на решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 29.03.2024 по делу №2-270/2024 с приложениями.

приложение:

- 1) апелляционная жалоба на решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 29.03.2024 по делу № 2-270/2024;
- 2) копия жалобы от 23.01.2024 председателю Эжвинского районного суда на действия судьи Осташовой К.Н, которая незаконно оставила иск без движения, а также выслала определение от 25.12.2023 только 16.01.2024 в нарушение ст.ст.136, 227 ГПК РФ;
- 3) копия жалобы от 25.04.2024 председателю Эжвинского районного суда на бездействие судьи Осташовой К.Н и несоблюдение ею ст. 214 ГПК РФ по срокам высылки решения;
- 4) скриншот дела № 2-270/2024 на сайте суда от 25.04.2024, по состоянию на 25.04.2024 мотивированное решение суда от 29.03.2024 Истцом не получено;
- 5) квитанция от 26.04.2024 об отправке жалобы председателю Эжвинского районного суда;
- 6) квитанция от 28.04.2024 об отправке апелляционной жалобы в суд первой инстанции;
- 7) копия определения от 06.05.2024 об оставлении апелляционной жалобы без движения;
- 8) квитанция от 15.05.2024 об отправке апелляционной жалобы с исправлениями, выявленными в определении от 06.05.2024;
- 9) скриншоты от 15.05.2024 направления апелляционной жалобы Ответчику на официальный сайт (№ 2276035 выделен зеленым цветом) и его представителям на электронную почту, файл взят с сайта суда по номеру 11RS0010-201-24-0000076;
- 10) копия письма Ответчика от 23.05.2024, подтверждающая получение апелляционной жалобы через официальный сайт (№ 2276035 выделен зеленым цветом);
- 11) копия определения от 23.05.2024 об оставлении апелляционной жалобы без движения;

01 июня 2024г.

 А.М.Горчаков

Истец: Александр Михайлович Горчаков
25.09.1964г.р., Эжвинский р-н, СНТ «Радуга», д.209
СНИЛС 145-235-229 41, тел. 8-904-861-94-91
Адрес электронной почты: alligator200720072007@mail.ru

Ответчик: ОАО «РЖД» в лице СМД ПРР и КО
Северной дирекции по УТСК – структурного подразделения
Центральной дирекции по УТСК филиала ОАО «РЖД»
Адрес электронной почты: dm dm-ArefevaOV @nrt.ru
Адрес: 167023, г Сыктывкар, ул. Морозова, д. 3
ИНН / КПП: 7708503727 / 110145005
Контактный телефон (8212) 312851

дело № 2-270/2024

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА.

Решением Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 29.03.2024 исковое заявление Горчакова Александра Михайловича к ОАО «Российские железные дороги» о возмещении затрат на аренду жилого помещения, компенсации морального вреда, компенсации в порядке ст. 236 ТК РФ, оставлено без удовлетворения в связи с пропуском срока его предъявления в суд и отсутствием уважительных причин для его восстановления судом.

С решением Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 29.03.2024 сторона Истца не согласна, поскольку судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены нормы материального и процессуального права.

Согласно абзацу первому ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (абзац третий ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

Таким образом, по смыслу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении.

С учетом положений ст. 392 ТК РФ в системной взаимосвязи с требованиями ст. 2 (задачи гражданского судопроизводства), ст. 67 (оценка доказательств), ст. 71 (письменные доказательства) ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Обращаясь в суд за защитой нарушенных трудовых прав, Горчаков указывал на то, что срок в один год, предусмотренный ч. 2 ст. 392 ТК РФ, был пропущен им по уважительной причине. При этом Горчаков ссылаясь на совокупность обстоятельств, препятствовавших ему своевременно обратиться в суд, в числе которых:

- 1) состояние его здоровья, длительное нахождение на лечении;
- 2) регулярные командировки по работе;

3) обращение в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права по аналогичному делу к этому же ответчику.

1) Из материалов дела усматривается, что в периоды с 07.02.2022 по 28.03.2022 – **50** календарных дней, с 05.07.2022 по 02.08.2022 – **29** дней, с 28.09.2022 по 25.11.2022 – **59** календарных дней, с 18.02.2023 по 10.04.2023 – **52** календарных дня, с 17.04.2023 по 26.04.2023 – **10** календарных дней, с 13.06.2023 по 31.08.2023 – **80** календарных дней, с 01.11.2023 по 28.12.2023 – **58** календарных дней Горчаков вследствие заболевания был временно нетрудоспособен, проходил лечение как амбулаторно, так и в условиях стационара (с 19 по 28 марта 2022г., с 17 по 26 апреля 2023г. и с 01 по 10 ноября 2023г.) – **всего 338 дней**, что составляет практически один год, **почти весь процессуальный срок**, установленный ч. 2 ст. 392 ТК РФ.

Вместе с тем, в деле отсутствуют данные о характере заболевания истца, в связи с чем выводы суда первой инстанции о том, что имеющееся у Горчакова заболевание не препятствовало ему обратиться в суд в установленный срок, основаны на предположениях, что не отвечает требованиям ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

2) Из материалов дела усматривается, что в периоды с 11.01.2022 по 06.02.2022 – **27** календарных дней, с 10.04.2022 по 01.05.2022 – **22** календарных дня, с 13.05.2022 по 20.05.2022 – **8** календарных дней, с 17.06.2022 по 28.06.2022 – **12** календарных дней, с 21.08.2022 по 31.08.2022 – **11** календарных дней, с 14.12.2022 по 17.12.2022 – **4** календарных дня, с 02.02.2023 по 11.02.2023 – **10** календарных дней, с 20.02.2023 по 05.03.2023 – **14** календарных дней, с 23.05.2023 по 02.06.2023 – **11** календарных дней, с 07.06.2023 по 25.06.2023 – **19** календарных дней Горчаков находился в служебных командировках – **всего 138 дней**, что составляет **более 1/3 процессуального срока**, установленного ч. 2 ст. 392 ТК РФ.

Результаты оценки этим доказательствам в решении суда первой инстанции отсутствуют, что не отвечает требованиям ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Судебная практика приводит открытый перечень причин для восстановления пропущенного процессуального срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора: болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи (п. 10 Обзора судебной практики ВС № 2 (2019), утв. Президиумом ВС 17.07.2019, п. 5 постановления Пленума ВС от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Болезнь Горчакова и его нахождение в командировках в совокупности составили **338 + 138 = 476 дней**, что на **111 дней** больше процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 392 ТК РФ. Следовательно, у суда первой инстанции имелись все основания признать причины пропуска срока обращения в суд уважительными и удовлетворить ходатайство о восстановлении процессуального срока.

3) Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено – ст. 195 ГК РФ (понятие исковой давности). Общий срок исковой давности составляет три года и не может превышать десять лет со дня нарушения права – ст. 196 ГК РФ (общий срок исковой давности).

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком – ст. 197 ГК РФ (специальные сроки исковой давности). Такой специальный срок установлен Трудовым кодексом Российской Федерации в ч. 2 ст. 392 – *За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат,*

причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права – ч. 1 ст. 204 ГК РФ (течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке). Правила статьи 204 Гражданского кодекса распространяются также на специальные сроки давности – ч. 2 ст. 197 ГК РФ (специальные сроки исковой давности).

В мае 2022 года Горчаков подал иск с аналогичными требованиями к этому же Ответчику о взыскании расходов на аренду жилого помещения в командировке с 11.01.2022 по 06.02.2022. Суд первой инстанции рассматривал дело № 2-911/2022 в течение 6 месяцев и решением от 22.11.2022 отказал Горчакову в заявленных требованиях. В связи с этим, подача нового иска с аналогичными требованиями не имела смысла, пока апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 27.04.2023 решение суда первой инстанции не было отменено, а заявленные исковые требования Горчакова удовлетворены. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции определением от 18.10.2023 оставила без изменения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 27 апреля 2023 г., а кассационную жалобу ОАО «Российские железные дороги» – без удовлетворения.

Таким образом, пока осуществлялась судебная защита нарушенного права Горчакова по делу № 2-911/2022, специальный срок исковой давности, предусмотренный ч. 2 ст. 392 ТК РФ по делу № 2-270/2024 не исчисляется с 12.05.2022 (день обращения в суд) до 18.10.2023 (день вынесения кассационного определения) – 17 месяцев. Время с которого Горчакову стало известно о нарушении его прав (начало процессуального срока 31.12.2021) до обращения в суд 02.12.2023 составляет 23 месяца. Время рассмотрения дела № 2-911/2022 составило 17 месяцев. Следовательно, $23 - 17 = 6$ месяцев прошло с даты, когда Горчакову стало известно о нарушении его прав, до даты подачи искового заявления. Таким образом, исковое заявление подано Горчаковым в пределах процессуального срока, установленного ч. 2 ст. 392 ТК РФ.

Суд первой инстанции не дал квалификационную оценку ст.ст. 195-197, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к делу № 2-270/2024, что не отвечает требованиям ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 330 ГПК РФ неприменение закона, подлежащего применению, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

В соответствии с ч. 3 ст. 330 ГПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Верховный Суд Российской Федерации признает причину пропуска процессуального срока, установленного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, уважительной, если работник пропустил срок исковой давности из-за ожидания результата по первому судебному делу (определение ВС РФ от 16.03.2020 № 25-КГ19-15).

Со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ) – п.14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43).

В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет» – п. 17 Постановления № 43.

Таким образом, с учетом изложенного в пункте 3 апелляционной жалобы, процессуальный срок, установленный ч. 2 ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, Истцом не был пропущен по основаниям ч. 2 ст. 197, ч. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в пунктах 14, 16 и 17.

Следовательно, решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 29.03.2024 по делу № 2-270/2024 незаконно, необоснованно и подлежит отмене.

Следует отметить, что в обжалуемом решении имеются ссылки судьи на Постановление № 43, в частности на п. 16, в котором Пленум разъясняет, что *согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора*. В обжалуемом решении суда установлено, что Истец обращался в досудебном порядке в марте 2022 года к вышестоящему руководству ответчика за разъяснениями, а также в органы ГИТ в РК и в Прокуратуру г. Сыктывкара. Но о том, что досудебное урегулирование спора является уважительной причиной пропуска процессуального срока, в судебном решении нет ни слова.

Действия судьи Эжвинского суда г. Сыктывкара Республики Коми Осташовой К.Н. вызывают сомнение в её объективности и беспристрастности, а также заинтересованность в исходе дела. Это подтверждается волокитой при принятии искового заявления, неоднократном и необоснованном оставлении искового заявления без движения (определения от 06.12.2023 и 25.12.2023). В нарушение ст.ст. 136, 227 ГПК РФ определение судьи Осташовой от 25.12.2023 было выслано по истечении двадцати одного дня с даты вынесения определения. И только после обращения к Председателю Эжвинского районного суда 23.01.2024 с жалобой на действия (бездействие) судьи Осташовой исковое заявление Горчакова было принято в суд определением от 24.01.2024, которое в нарушение сроков выслано только 04.02.2024. Потом началась волокита с рассмотрением дела начиная с 20.02.2024, затем 25.03.2024 и 29.03.2024.

Отметим, что в соответствии с ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. Поскольку исковое заявление Горчакова поступило в суд 02.12.2023, то согласно Закона, оно должно было быть рассмотрено судом до 02.02.2024, а первое судебное заседание назначено только на 20.02.2024.

В нарушение ст. 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное решение от 05.04.2024 судья Осташова не выслала, так как Горчаков по состоянию на 28.04.2024 (дата подачи апелляционной жалобы) на руки не получил, ни по электронной почте, ни на едином портале государственных и муниципальных услуг.

Отказ суда первой инстанции в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением трудового спора нарушает права Горчакова на судебную защиту и противоречит задачам гражданского судопроизводства, которые определены в ст. 2 ГПК РФ (*правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан*), а причины, по которым Горчаков якобы несвоевременно обратился в суд с исковыми требованиями, являются уважительными.

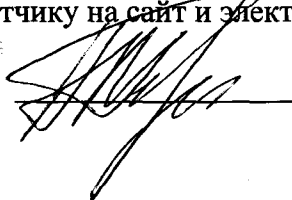
На основании изложенного, в соответствии с ч. 2 ст. 328 ГПК РФ ПРОШУ:

Отменить решение суда первой инстанции от 29.03.2024 по делу № 2-270/2024 полностью по основаниям части 1 – 3 ст. 330 ГПК РФ и принять по делу новое решение.

приложение:

копия жалобы 25.04.2024 Председателю Эжвинского районного суда на судью Осташову;
копия жалобы 23.01.2024 Председателю Эжвинского районного суда на судью Осташову;
скриншот направления апелляционной жалобы Ответчику на сайт и электронную почту.

28 апреля 2024г.

 А.М.Горчаков